

Id Cendoj: 38038340011999100629  
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social  
Sede: Santa Cruz de Tenerife  
Sección: 1  
Nº de Recurso: 300/1999  
Nº de Resolución:  
Procedimiento: SOCIAL  
Ponente: MARIA DEL CARMEN SANCHEZ-PARODI PASCUA  
Tipo de Resolución: Sentencia

RECURSO NUMERO: 300-99

PRESIDENTE:

ILTMO.SR.DON.JOSE MARIA DEL CAMPO Y CULLEN.

ILTMO. SR. DON JOSE MANUEL CELADA ALONSO.

ILTMA.SRA. Dª Mª DEL CARMEN SANCHEZ PARODI PASCUA.

En Santa Cruz de Tenerife, a veinticuatro de mayo de mil novecientos noventa y nueve.

La Sala de lo Social de este Tribunal Superior de Justicia de Canarias, con sede en Santa Cruz de Tenerife.

EN NOMBRE DEL REY

ha dictado la siguiente

### **S E N T E N C I A**

En el Recurso de Suplicación núm. 300-99, interpuesto por Don Jose Pedro , frente a la Sentencia del Juzgado de lo Social núm. I en los Autos R.- 794-98 en reclamación de reconocimiento de derecho, ha sido Ponente la ILTMA. SRA. DOÑA Mª DEL CARMEN SANCHEZ PARODI PASCUA.

### **ANTECEDENTES DE HECHOS**

PRIMERO.- Que según consta en Autos, se presentó demanda por Don Jose Pedro , en reclamación de reconocimiento de derecho siendo demandado el Instituto Nacional de la Seguridad Social y celebrado juicio y dictada Sentencia el día 8 de febrero de 1999, por el Juzgado de referencia con carácter desestimatoria.

SEGUNDO.- Que en la citada Sentencia y como hechos probados, se declaran los siguientes: "1.- El demandante Don Jose Pedro , de 51 años de edad, está afiliado al Régimen Agrario (por cuenta ajena) de la Seguridad Social, con el nº NUM000 .- 2º.- Solicita prestaciones de Invalidez Permanente Absoluta, tras habersele concedido por el INSS, la Total para su Profesión habitual de Empaquetador de plátanos, en base a la contingencia de enfermedad común, teniendo una base reguladora de pesetas 136.650, mediante estimación de la reclamación previa y con efectos de 1.4.98.- 3º.- Se ha agotado la vía previa.- 4º.- El demandante presenta las siguientes dolencias y secuelas: Dolencia: A.- Asma bronquial.- B.- Discretas alteraciones degenerativas en interapofisiarias lumbares, de formación en cuña D8-D9 y L4-L5 y vértebras cervicales sin afectaciones a los nervios.- Secuelas tras tratamiento: A.- Alteración ventilatoria obstructiva ligera.- B.- Ligeros dolores en la columna, especialmente sentado".

TERCERO.- Que por el Juzgado de lo Social núm. I, se dictó Sentencia, cuyo Fallo literal dice: "Que desestimo la demanda interpuesta por Don Jose Pedro , contra el INSS, en reclamación por Invalidez Permanente Absoluta, absolviendo a la demandada de los pedimentos de la demanda".

CUARTO.- Que contra dicha Sentencia, se interpuso Recurso de Suplicación por la parte demandante, no siendo impugnado de contrario. Recibidos los Autos por esta Sala, se formó el oportuno rollo y pase al Ponente.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- La parte actora Sr. Jose Pedro recurre la sentencia de instancia por entender que debe ser modificado el hecho cuarto, apoyándose en los documentos obrantes a los folios 24 a 27, informes médicos, y que se haga constar: "a) asma bronquial que empeora cada vez mas, con historia de estornudos frecuentes con obstrucción nasal; tos seca sin flemas y cuando la tiene es muy espesa que le produce tan fuerte espasmo con pérdida de conocimiento y pitos en el pecho. Presenta axfisia frecuente a cualquier ejercicio o trabajo físico y a cualquier olor fuerte o irritante. Tiene alergia entre otras, a las siguientes bacterias: streptococo, neumoneae, streptococo hemolitico, stafilococo epidermo, pseudomas, etc. debiendo constar como régimen de vida el expuesto en el documento número 25 de actuaciones.- b) Cuadro de **fibromialgia** y ostenopia. Cuadro de lumbalgias crónicas, fundamentalmente en posición de sentado, con irradiación a MIL acompañado de pérdida de fuerza e hipoestesia. Cervicopatía C5-C7. Disco herniado medial e izquierdo en el espacio L4-L5, no estando en condiciones de realizar trabajo que requieran mínimo esfuerzo.- c) Epicondilitis bilateral tratada con infiltraciones y rehabilitación que no mejoran. Radiculopatía C5-C7 que le origina dolor en región epicondilea, que no mejorará con tratamiento quirúrgico, que le imposibilitan realizar trabajos con los miembros superiores", motivo que no puede tener favorable acogida por apoyarse en los mismos documentos que sirvieron de base al Juzgador y de los que no se desprende error.

SEGUNDO.- Aunque igualmente no menciona en su escrito en base a qué apartado del *art. 191 de la Ley de Procedimiento Laboral* recurre, indica que se ha vulnerado el *art. 137 nº 5 de la Ley General de la Seguridad Social*.

Esta Sala tiene dicho: "que la revisión jurisdiccional de las declaraciones administrativas de incapacidad laboral, en sus diversos grados, no pueden seguirse criterios rígidos ni generales, sino que, por el contrario, deben ponderarse y valorarse, en cada caso concreto, las lesiones, taras o secuelas que han quedado consolidadas en el trabajador y ponerlas en relación con las principales tareas y funciones que el citado trabajador realiza con los quehaceres propios de su categoría laboral. Por ello, la abundante casuística de la doctrina de los Tribunales Laborales no tiene mas que un valor orientativo, que ayuda eficazmente a la Sala Sentenciadora".

Es preciso traer a colación la doctrina que esta Sala ya mantuvo en la Sentencia de 18 de Noviembre de 1993: "conviene señalar, que la Jurisprudencia viene destacando -con reiteración- entre otras en las Sentencias de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo de 12 de Junio y 24 de Julio de 1986, el carácter esencial y determinante de la profesión en la calificación jurídica de la situación residual del afectado; de tal manera, que unas mismas lesiones y secuelas pueden ser constitutivas o no de invalidez permanente en función del presunto incapaz, dado que en concreto y con respecto a los grados de incapacidad permanente parcial y total, *los números 3 y 4 del Art. 135 de la Ley General de la Seguridad Social de 30-5-1974*, los refieren a la profesión habitual, debiendo declararse dichos grados de incapacidad cuando las lesiones o secuelas impidan en el caso de la incapacidad total o menoscabo en el supuesto de la parcial, el desempeño de las tareas propias de la actividad habitual con la profesionalidad, dedicación y constancia que la relación laboral exige.

Es reiterada doctrina jurisprudencial según señala la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña de 19-10-92 y de otras Salas de lo Social de diversos Tribunales Superiores de Justicia (SS 11-3-1991/Asturias, 9-3-1992/La Rioja, concordantes con la establecida por la Sala de lo Social del Tribunal Supremo SS 2-11-1978, 24-7-1986 y 9-4-1990), la de que a los efectos de la declaración de una invalidez permanente como total debe partirse de que: a) La valoración de la invalidez permanente ha de realizarse atendiendo fundamentalmente a las limitaciones funcionales derivadas de los padecimientos del trabajador, en cuanto tales limitaciones son las que determinan la efectiva restricción de la capacidad de ganancia. b) Han de ponerse en relación las limitaciones funcionales resultantes con los requerimientos de la tareas que constituyen el núcleo de la concreta profesión. c) La aptitud para el desempeño de la actividad laboral "habitual", de un trabajador, implica la posibilidad de llevar a cabo todas o las fundamentales tareas de la misma, con profesionalidad y con unas exigencias mínimas de continuidad, dedicación, rendimiento y eficacia, y sin que el desempeño de las mismas genere "riesgos adicionales o superpuestos" a los normales de un oficio o comporte el sometimiento a una "continua situación de sufrimiento" en el trabajo cotidiano. d) no es obstáculo a la declaración de tal grado de incapacidad el que el trabajador pueda realizar otras actividades distintas, mas livianas o sedentarias, o incluso pueda desempeñar tareas "menos importantes o

secundarias de su propia profesión habitual o cometidos "secundarios o complementarios" de ésta, siempre que exista una imposibilidad de continuar trabajando en dicha actividad y que conserve una aptitud residual que "tenga relevancia suficiente y trascendencia tal que no le impida al trabajador concretar relación de trabajo futuro, y que e) debe entenderse por profesión habitual no un determinado puesto de trabajo, "sino aquella que el trabajador está cualificado para realizar y a la que la empresa le haya destinado o pueda destinarle en movilidad funcional".

Partiendo del análisis de los hechos probados y concretamente el cuarto aparece: "El demandante presenta las siguientes dolencias y secuelas: Dolencia: A.- Asma bronquial.- B.- Discretas alteraciones degenerativas en interapofisiarias lumbares, de formación en cuña D8-D9 y L4-L5 y vértebras cervicales sin afectaciones a los nervios.- Secuelas tras tratamiento: A.- Alteración ventilatoria obstructiva ligera.- B.- Ligeros dolores en la columna, especialmente sentado".

Al actor se le ha concedido una invalidez total y pretende con las lesiones que padece que le sea concedida una invalidez absoluta pero basta con hacer un análisis de los tres últimos apartados de la fundamentación jurídica de la sentencia de instancia para encontrarnos con que no está acreditado que el demandante no pueda hacer trabajos de carácter sedentario, lo que unido esto a las apreciaciones y valoraciones que se hacen en la instancia a cerca de las algias sufridas es por lo que esta Sala asumiendo esos mismos razonamientos no está de acuerdo en concederle la incapacidad absoluta, sin perjuicio que si se viera agravado pueda volver a instar la misma.

## FALLAMOS

Que debemos desestimar y desestimamos el recurso de suplicación, interpuesto por Don Jose Pedro contra la sentencia del Juzgado de lo Social de referencia de fecha 8 de febrero de 1999 , en virtud de demanda interpuesta por él mismo contra el Instituto Nacional de la Seguridad Social en reclamación de reconocimiento de derecho y en consecuencia debemos confirmar y confirmamos la sentencia de instancia.

Devuélvanse los autos originales al Juzgado de lo Social núm. I, de ésta Capital, con testimonio de la presente una vez notificada y firme a las partes y con advertencia a las mismas de contra la presente Resolución podrá interponer Recurso de Casación para la Unificación de Doctrina, en base a lo dispuesto en los *arts. 215 y ss. de la Ley de Procedimiento Laboral* en el plazo de 10 días hábiles, previos depósitos que marca los arts. 226 y 227 de dicho cuerpo legal. Remítase testimonio a la Fiscalía de la Audiencia Provincial y líbrese otro testimonio para su unión al rollo de su razón, incorporándose original al Libro de Sentencia.

Así por esta nuestra Sentencia, que es firme, la pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACION.- Leída y publicada la anterior Sentencia, por el Ilmo. Sr. Magistrado Ponente, que la suscribe en la Sala de Audiencia de este Tribunal. Se envía testimonio a la Audiencia Provincial, en unión del correspondiente oficio de remisión. Doy fe.